Анищенко Анатолий P3112

Свою статью «Расширенное сознание и каузальный статус деятелей» Сергей Левин со следующих слов: “В статье обосновывается несовместимость одной из исходных посылок в дебатах о свободе воли с гипотезой расширенного сознания. Эта посылка заключается в том, что поступки людей в равной степени определены или не определены прошлыми состояниями мира …”. Я считаю, что в данной статье Левин выдвигает следующий тезис:

Если считать, что теория расширенного сознания верна, то нет ничего противоречивого в том, что в мире могут одновременно сосуществовать как детерминированные и индетерминированные деятели. Но тогда, этот довод можно использовать против теории свободы воли, придающих значение каузальному статусу деятеля. А иначе, если вывод о сосуществовании деятелей с различным каузальным статусом, то тогда приведённые доводы можно использовать против гипотезы расширенного сознания.

Мой выбор тезиса, выдвинутого автором, подтверждается его словами в аннотации: “… гипотеза о расширенного сознания и допущение об универсальном каузальном статусе свободного деятеля не могут быть одновременно истинными.”

В своей статье Левин грамотно объясняет свою точку зрения. Текст структурирован на части, сначала автор рассказывает про гипотезы и теории, “против которых направлена” его статья. Это помогает читателю вникнуть в суть проблемы и попробовать разобраться в ней самому. Левин доказывает нам, что по отдельности обе эти идеи могут существовать, но если попытаться взять их вместе, то мы получим противоречие.

Ну и конечно Левин не оставляет свои доводы без аргументов. Автор подкрепляет каждую свою мысль простыми примерами. Основным примером, которым пользуется Левин, стала “Палитра” – “… это сложное техническое устройство, которое анализирует множество релевантных факторов (расцветка окружающих предметов, назначение объекта, климатические и политические условия в регионе и т. д.) и выбирает всегда удачный цвет для покраски любой вещи – от автомобиля до дома. …” Именно в этом примере Левин делает выводы, которые обосновывают выдвинутый им тезис.

Как мне кажется, основным аргументом Левина является математическая логика. Поясню почему я так считаю. Сначала автор вводит нас в суть дела, он рассказывает нам про «Каузальный статус деятеля» и «Гипотезу расширенного сознания» (во 2ой и 3ей частях статьи). Далее (в 4ой части) Левин, используя утверждения, выдвинутые в вышеупомянутых темах, и логические преобразования, приходит к противоречию: одна теория придаёт значение каузальному статусу деятеля, а другая допускает одновременное сосуществование в современном мире деятелей с разным каузальным статусом.

Доказательство, которое приводит Левин показалось мне убедительным, т. к. целиком состояло из логических выводов. Мне также понравилось, что автор сам предусмотрел, некоторые вопросы к данной статье и ответил на них. Этот ход увеличил убедительность тезиса, выдвинутого автором. Но меня смутил вывод Левина: “Предложенный нами эксперимент должен продемонстрировать обратное. Если полученный вывод верен…”, а конкретнее меня смутили слова: “должен продемонстрировать” и “если полученный вывод верен”. Складывается ощущение, что автор сам не верит в то, что написал.